

Du PRSP au Schéma régional de prévention

La démarche participative dans les projets d'éducation et de promotion de la santé :

quelle place, quel rôle donne-t-on aux bénéficiaires des actions ?

La démarche participative

- « Dans le domaine de la santé, l'approche participative incite les acteurs de la santé et du social à se rapprocher pour développer des modalités d'intervention au plus près des besoins et des conditions de vie des personnes, considérées dans leur globalité. »

Ph. Lamoureux, directeur général de l'INPES, La santé de l'homme n° 302, p 12.

Le déroulement du forum

Sur la matinée :

- Exposé de la démarche attendue
- Ateliers d'échanges de pratiques et de réflexion

Sur l'après midi :

- Synthèse des travaux en séance plénière
- Présentation de trois actions de terrain intégrant la démarche participative
- Débat et préconisations

Les axes de réflexion

- Quelle place donne-t-on aux bénéficiaires dans les actions de prévention et d'éducation pour la santé ?
- Quels sont les difficultés et leviers rencontrés dans cette démarche ?

⇒ Formulation de recommandations

Les recommandations

Elles ont pu être répertoriées selon trois catégories :

- La formation des acteurs
- Le financement des actions
- Le territoire

La formation des acteurs

- Reconnaître la place de la formation pour les acteurs professionnels, les bénévoles mais aussi pour les bénéficiaires :
 - ✓ à la promotion de la santé
 - ✓ à la démarche participative } pour
- ⇒ une appropriation de la démarche tout au long de l'action,
- ⇒ en identifier les freins et les éléments facilitateurs au niveaux des différents acteurs (bénéficiaires, professionnels ou institutionnels)

Le financement des actions

- Pluriannuel
- Délai de publication des politiques publiques et des cahiers de charges d'au moins six mois avant le dépôt des dossiers
- Réponse des financeurs écourtée
- Reconnaissance du besoin de financement des états des lieux et des diagnostics
- Acceptation du financement d'actions ou d'activités « détournées »
- Soutien des petites structures qui maillent le territoire
- Souplesse des financements pour permettre des réorientations en cours d'action si nécessaire.

Le territoire

- Organiser la politique de santé par territoire
- Mieux connaître ce territoire (état des lieux, diagnostic, connaissance du public, données épidémiologiques...)
- Planification sociologique plus que chronologique
- Cohérence des actions et mutualisation des moyens (efficacité des actions)
- Travail de proximité en réseau, avec ancrage territorial des acteurs
- Valorisation des actions par des écrits « scientifiques », validés.

Merci de votre attention



Forum dans les Alpes-Maritimes du PRSP PACA: 2009 et après?

“La formation: une aide au développement des compétences au service de la qualité des actions de proximité”

Place de la formation dans les actions d'éducation et de promotion de la santé

Isabelle Pancher - chargée de mission à la DARS PACA et Laurence Merle - Chargée de Projet au CODES PACA



Place de la formation dans les actions d'éducation et de promotion de la santé

- Forum local des Alpes-Maritimes organisé le 20 Octobre 2009 à Nice
- 64 participants hors animateurs et intervenants
- Déroulement de la journée :
 - o Allocutions d'ouverture par Mme Piquet, directrice de la Direction Départementale des Affaires Sanitaires et Sociales, et Pr Ziegler, président du Comité Départemental d'Éducation pour la Santé
 - o Présentations d'actions et de dispositifs de proximité
 - o Ateliers d'échanges de pratiques
 - o Présentation des travaux de groupe en plénière

Journée régionale de synthèse - 03/12/2009

Présentations d'actions et de dispositifs de proximité

- ? - **Medicin@païs**: la télémédecine départementale au service des acteurs de proximité -
Dr F. JOSSERAN, *sous directeur de la santé, Conseil Général des Alpes-Maritimes*
- ? - **Aide alimentaire**: de la formation des équipes aux actions de proximité -
Mme I. FONTAINE, Association ARBRE et Mme S. BONNET, Diététicienne CODES 06
- ? - **Entendre et parler de sexualité**: une formation proposée aux professionnels des établissements accueillants des personnes handicapées mentales -
Mme L. INNOCENTI, Chef de service, Foyer de vie Riou
- ? - **Le Réseau Santé Précarité**: la formation, un échange de savoirs -
Mme I. LEDERNEZ, coordinatrice du Réseau Santé précarité, Mairie d'Antibes
- ? - **Formation nationale au repérage de la crise suicidaire**: Intérêts et Limites -
Dr F. JOVER, responsable du Centre d'Accueil Psychiatrique, CHU Nice

Journée régionale de synthèse - 03/12/2009

Ateliers d'échanges de pratiques

- 3 groupes de travail
- Co-animation par des membres organisateurs du forum et des partenaires institutionnels/associatifs
- 3 questions :
 - o Quelle place les porteurs donnent-ils à la formation des équipes dans leurs projets?
 - o Quelles sont les éléments facilitateurs et les difficultés dans la démarche de formation des équipes ?
 - o Quelles sont les recommandations / souhaits à formuler sur l'axe formation?

Journée régionale de synthèse - 03/12/2009

Quelle place les porteurs donnent-ils à la formation des équipes dans leurs projets?

- o **Analyse de besoins** ou d'un projet d'équipe
- o **Place essentielle et primordiale** de la formation :
 - P Outil nécessaire dans la méthodologie d'une démarche de projet.
 - P Temps de réflexion / ouverture vers l'extérieur / décloisonnement
 - P Rôle de régulation et de réassurance des équipes
 - P Rôle fédérateur permettant de redonner une dynamique
 - P Socle commun de connaissances / Modifications de pratiques au bénéfice des usagers
- o **Effectivité et accessibilité** de manière thématique MAIS
 - P Insuffisance de l'offre de formation
 - P Coût important de la formation en fonction des branches d'activités
 - ➡ Démarche d'autoformation

Journée régionale de synthèse - 03/12/2009

Quels sont les éléments facilitateurs dans la démarche de formation des équipes?

- o Prise en compte de la **demande et des besoins des équipes** - analyse de service ou autoévaluation individuelle dans un processus de professionnalisation
- o **Intégration au plan de formation** de la structure ou dans un cadre existant.
- o **Motivation, implication et volonté politique** de l'établissement
- o InSCRIPTION de la formation dans un **projet de réorganisation** de la structure, de l'institution, de l'établissement,
- o Appui apporté par le cadre législatif (DIF) donnant « droit » à la formation

Journée régionale de synthèse - 03/12/2009

Quels sont les éléments facilitateurs dans la démarche de formation des équipes?

- o Utilisation et recours à de **nouvelles technologies** (internet, visioconférence)
- o **Prise en charge financière** et **efficience** pour la structure, le service ou l'établissement
- o « **Formation en alternance** » permettant une meilleure gestion des ressources humaines en termes de maintien d'activités
- o Thème de la formation ayant un **caractère innovant** ou **répondant à l'actualité**

Journée régionale de synthèse - 03/12/2009

Quels sont les difficultés/limites rencontrées dans la démarche de formation des équipes?

- o **Réduction des dépenses** dans le cadre de **budgets contraints**, **place non prioritaire** de l'axe « formation » dans les budgets, **difficultés de financement** hors « plan de formation fléché »
- o **Manque de ressources humaines** pour libérer du temps de formation.
- o **Eloignement géographique** et/ou **inexistence d'une offre de formation de proximité**
- o « **Non reconnaissance** » de la formation comme prioritaire par les institutions ou la direction

Journée régionale de synthèse - 03/12/2009

Quelles sont les recommandations / souhaits à formuler sur l'axe formation?

1. Adaptation aux besoins repérés sur le terrain et au projet dans lequel elle s'inscrit.
2. Amélioration de la prise en charge financière des formations
3. Organisation de la formation de manière multi partenariale, multi professionnelle et pluridisciplinaire.
4. Créatrice dynamique de personnes ressources et de relais sur le terrain,
5. Accompagnement / suivi pour et dans la mise en pratique sur le terrain avec une évaluation d'impact
6. Attention portée à la qualité du ou des formateurs et aux méthodes d'animation.
7. Création d'une banque de données (formations et formateurs) afin de rendre plus visible l'offre de formation existante auprès des porteurs de projets.

Journée régionale de synthèse - 03/12/2009

Evaluation de la journée

- 53.13% des personnes présentes ont répondu au questionnaire d'évaluation.

1/ Satisfaction

	Très satisfait	Satisfait	Peu satisfait	Pas du tout satisfait
Qualité des interventions	47.06%	52.94%	0%	0%
Qualité des échanges	29.41%	61.77%	5.88%	2.94%
Conditions matérielles	50%	47.06%	2.94%	0%

2/ Thème « formation » abordé dans son ensemble?

- Oui à 76.47% Non : 23.53%

Commentaires:

- 1) Demande de plus amples informations sur mise en place/déroulement des formations
- 2) L'analyse des besoins en formation à aborder ultérieurement

Journée régionale de synthèse - 03/12/2009

Evaluation de la journée

3/ Bénéfices de cette journée pour les participants :

- Echanges de pratiques et partage de connaissances entre les participants : découverte d'acteurs locaux, de nouveaux partenaires potentiels, d'actions de terrain et de dispositifs novateurs sur le département
- Prise de conscience du manque de formation au sein de certaines structures
- Incitation à la réflexion sur la problématique de la formation et l'amélioration des actions de proximité
- Vision commune de la formation comme une nécessité, un outil au service du projet, ayant des bénéfices sur les pratiques et la dynamique de groupe
- Remontée d'informations du terrain quant aux besoins en formation, aux difficultés rencontrées et aux critères de qualité des actions de formation

Journée régionale de synthèse - 03/12/2009

Forum dans les Alpes-Maritimes du PRSP PACA: 2009 et après?

Merci de votre attention

Journée régionale de synthèse - 03/12/2009

Intérêts et limites d'une démarche d'évaluation interne

*Esquisse de bilan des outils développés dans le
cadre du PRSP Paca 2007-2009*

Antony Tartonne (GRSP)
Jean-Régis Ploton (Associations Autres regards)
Léopold Carbonnel (DRASS)

Journée CRES-GRSP Marseille 3 décembre 2009

Plan

- Qu'est-ce que l'auto-évaluation et que peut-on en attendre ?
- La stratégie adoptée en région Paca dans le cadre du PRSP
- Intérêts et limites du point de vue d'un porteur de projet
- Des pistes pour poursuivre la réflexion

Qu'est-ce que l'auto-évaluation ? Que peut-on en attendre ?

- **Définitions** (Promotion santé suisse)
 - Auto-réflexion : Fait de revenir sur soi-même, sur son propre comportement et sur sa manière de vivre les choses, de façon à les analyser et à les comparer.
 - Auto-évaluation : Evaluation systématique de faits selon le point de vue des personnes impliquées.
- **Intérêt en matière de promotion de la santé**
 - Réfléchir à sa pratique, selon son propre référentiel
 - Permettre une première valorisation des résultats
 - Entrer dans une démarche d'amélioration continue de la qualité, généralement à compléter par un regard évaluatif externe

La stratégie du PRSP Paca (1) : Une préoccupation à différents niveaux

- PRSP : objectif général d'amélioration de la qualité des actions par le développement de l'évaluation
- SREPS : formation des acteurs et développement des outils méthodologiques
- GRSP : souci de conditionner les financements d'actions à la réalisation d'évaluations
 - Internes (convention type de financement : « Produire un rapport final d'activité, contenant des éléments d'auto-évaluation »), pour toutes les actions
 - Externes : sur échantillon par les services GRSP ou des consultants

La stratégie du PRSP Paca (2) : proposer un cadre de travail aux acteurs

- Proposer aux porteurs de projet un document type de « rapport final d'activité et d'auto-évaluation »
 - groupe de travail GRSP-Pôle de compétence de janvier à avril 2008, avec des porteurs de projet
- Objectifs du document :
 - « Reporting » d'activité au financeur, afin de permettre un suivi et une instruction éclairée
 - Outil pédagogique pour le promoteur de s'interroger sur les pistes d'amélioration de la qualité et de l'efficacité de son action
 - Un outil de dialogue, fourni à titre indicatif
- Structuration du document :
 - Bilan de l'action (qu'est-ce que j'ai fait ?)
 - Auto-évaluation (qu'est-ce que j'ai appris ?)
 - Synthèse (points forts, points faibles, pistes d'amélioration)

Les résultats de la démarche pour le GRSP

- **Points forts :**
 - **Une montée en charge quantitative** : un peu plus de 450 rapports reçus et mis à disposition des instructeurs GRSP
 - **Une base données utile** pour les évaluations externes d'actions ou de programmes
- **Points faibles :**
 - **Une qualité de renseignements inégale** : mais présence de certaines interrogations et / ou réponses trouvées au sein des rapports, qui ne trouvent pas leur place dans les rapports d'activités « habituels » demandés par le financeur.
 - **Exploitation lourde** et difficile à systématiser

Du point de vue d'un porteur de projet : intérêts ...

- Un document qui permet un support au questionnement
- Utilité pour synthétiser ses points forts et ses points faibles et définir une démarche d'amélioration structurée
- Un document standard qui évite de réinventer un outil

... et limites

- Un manque de temps pour développer le questionnement évaluatif, interpréter, analyser
- Une périodicité annuelle compréhensible pour le suivi, lourde pour une évaluation
- Besoin d'accompagnement à l'utilisation (comment associer les équipes ?...)
- Un document qui émane du financeur et qui lui est destiné: perception de « contrôle » supplémentaire
- Sentiment de « frustration » : comment pourrait-on mieux en profiter ?

Perspectives et éléments de réflexion

- o Mieux dissocier les obligations de reporting (au financeur) et la démarche d'auto-évaluation (objectif interne d'abord cf. guide auto-éval de l'INPES)
- o Inscrire la démarche dans le temps (la réserver aux conventions pluriannuelles ?)
- o Mieux accompagner les acteurs (des sessions territoriales de sensibilisation à l'intérêt de l'auto-évaluation)
- o Capitaliser les méthodes et les bonnes pratiques
- o Inscrire l'auto-évaluation dans un cycle éval interne / externe plus structuré

A méditer

« **Une idée reçue à combattre : le référentiel d'auto-évaluation est un outil de sélection des projets par les financeurs** »

in « Les ARS : financer, professionnaliser et coordonner la prévention » sous la dir de N. Leuridan, Inpes 2009

Évaluation de la politique régionale de prévention pour les personnes détenues en région PACA

Journée régionale de synthèse,
Du PRSP au Schéma régional de prévention
3 décembre 2010, Marseille
Dr H Lansade



Pourquoi cette évaluation ?

Enquête « état de santé » : développer la prévention et l'ES

- 2 commanditaires: ARH et GRSP
- Un COPIL responsable de l'évaluation
ARH, GRSP, DIRSP, DRPJJ,
CH: directions et soignants
Conseils Généraux, Education Nationale, CRES...
- Un prestataire : EFECT (Dr Sannino)

Quels objectifs ?

- Analyser l'adéquation besoins/offre
 - Proposer une stratégie régionale coordonnée
- ====> pour optimiser la politique mise en œuvre

Quelles questions évaluatives ?

- Degré d'adéquation entre besoins et actions ?
- Organisation des actions entre intervenants internes et externes ?
- Accompagnement pour les porteurs de projets ?
- Réponse des financeurs par rapport aux besoins ?
- Optimisation de la prévention au niveau régional ?

Quelle méthodologie ?

Proposition d 'EFFECT: 3 phases

- Construction du référentiel
- Analyse approfondie sur 4 établissements
- Recommandations pour le pilotage régional

Principaux éléments du référentiel

- **Champ de la prévention et de l'éducation pour la santé**
 - ES généraliste
 - prévention primaire spécifique (addictions)
 - réduction des risques
 - prévention secondaire (dépistage et repérage)
- **Types de besoins liés à:**
 - la précarité
 - le milieu pénitentiaire
 - les situations individuelles
 - les spécificités populationnelles

Constats: les actions réalisées ?

Actions individuelles

- nombreuses, menées au « quotidien », informelles
- systématiques à l'entrée, aléatoires ensuite
- non valorisées, peu visibles
- mais moment essentiel d'une démarche d'ES

Actions groupales

- seules repérables car demande de financement
- thèmes ciblés sur les affections « prévalentes »
- peu d'intervenants réellement généralistes

====> Conditions nécessaires

- *environnement pénitentiaire propice*
- *lisibilité des financements*

Constat : adéquation actions / besoins?

- A l'entrée : besoins individuels (pré-existants)
- En détention: repérage effectif mais aléatoire
- Peu de formalisation des besoins repérés
- Besoins exprimés : liés à l'hygiène, à l'enfermement...
- Actions de prévention
 - à partir des prévalences connues
 - surtout actions de prévention II
 - mais besoins exprimés : actions de prévention I

Constat: élaboration des actions ?

- Peu de véritables programmes d'actions
- Plutôt des actions UCSA « à côté » des actions pénitentiaires
- Souvent absence d'un « Comité de pilotage »
- Autonomie de l'UCSA par rapport au CH de rattachement
- Partenariat fréquent dans l'élaboration des actions avec le SPIP

Constat: un programme coordonné ?

- Légitimité de l'UCSA reconnue
- Mais démarche « programme » difficile à maîtriser
- Coexistence de deux « fonctionnements » (UCSA et pénitentiaire)
- Difficulté de réalisation des actions (ex: déplacement des détenus)
- Médecin coordinateur de l'UCSA, très mobilisé pour le soin

Recommandations d 'ordre stratégique et politique

- Définir une stratégie régionale au sein de l 'ARS
- construire un programme spécifique dans le schéma régional de prévention
- préciser les objectifs assignés à l 'ES en prison
- hiérarchiser les objectifs / moyens et environnement
- s'assurer d 'un lien avec les programmes accessibles aux personnes détenues après l'incarcération

Recommandations d 'ordre stratégique et politique

- Garantir la qualité des actions menées
- Reconnaître, analyser, hiérarchiser et formaliser les besoins en ES dans chaque établissement, avant partage au niveau régional
- Améliorer la prévention des troubles psychiques liés à la détention
- Développer l'accompagnement méthodologique des intervenants
- Intégrer l 'éducation à la santé dans les programmes de formation
- Assurer un lien entre le référent régional et celui des établissements

Recommandations d 'ordre technique

- Un COPIL actif, coordonné par le CH
- Un véritable « programme » sur 3 ans
- Un « référent coordination » UCSA
- Former ce référent à la coordination et à la démarche projet via le pôle de compétences CRES-CODES
- Améliorer le système d'information pour le suivi des actions menées
- Améliorer la qualité du bilan des actions menées

En conclusion, une évaluation....

- « Bien vécue » par les équipes soignantes et leurs partenaires
- Fortement mobilisatrice car liée à de grandes attentes en matière de prévention-éducation à la santé
- Point de départ d 'une véritable dynamique régionale et locale à concrétiser au sein de l 'ARS

Amélioration de la qualité des programmes et des actions

Introduction

René Demoulemester
Marseille 03/12/09

Qualité

- Aspect, manière d'être de quelque chose
- Ce qui rend quelque chose supérieur à la moyenne
- Chacun des aspects positifs de quelque chose qui font qu'il correspond au mieux à ce que l'on attend
(Dictionnaire Larousse)
- Ensemble des caractéristiques d'une entité qui lui confèrent l'aptitude à satisfaire des besoins implicites ou explicites

(Norme Iso 8402)

Quelles entités ?

- Interventions collectives
- Promotion de la santé
 - Prévention
 - Education pour la santé

Qui vont permettre aux personnes d'acquérir, de conserver le meilleur état de santé possible

La promotion de la santé

Une philosophie de santé publique

Processus qui confère aux populations les moyens s'assurer un plus grand contrôle sur leur propre santé et d'améliorer celle-ci.

Une démarche professionnelle

Ensemble de pratiques spécialisées visant le changement des comportements humains et des environnements sociaux liés à la santé.

O'Neill 1998

Charte d'Ottawa 1986

Pour les besoins de qui ?

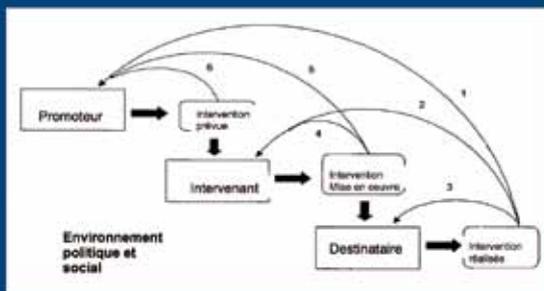


Schéma en cascade (Paulussen, 1994) source PREFI 2 NIGZ

De l'évaluation....

L'évaluation spontanée est une conduite quotidienne et socialement très partagée. Elle n'apporte que peu de garantie pour ce qui concerne la pertinence des jugements produits.

Elle est caractérisée par l'absence de formalisation et le peu de rigueur apporté à la sélection de l'information, support du jugement. Ce type d'évaluation alimente les croyances, les rumeurs et sert à justifier des positions plus qu'à accompagner le changement.

L'évaluation instituée est " un acte délibéré et socialement organisé aboutissant à la production d'un jugement de valeur "

Un " acte délibéré " ne se conçoit pas sans objet. Si le jugement de valeur est le produit reconnu de tout processus d'évaluation, il ne peut constituer un but en soi. Le jugement est produit en vue d'un usage social qui va se matérialiser par une décision.

(Christian Chauvigné EHESP)

Les objets de l'évaluation



(Christian Chauvigné EHESP)

.... à la démarche qualité



Les enjeux

- Participation

$$E = Q * A$$

(Efficacité = Qualité * Approbation)

- Utilisation des résultats de la recherche
- Recherche du sens autant que recherche des résultats

Des outils pour améliorer la qualité.



L'importance du diagnostic dans l'élaboration d'un projet de santé :
Comment nous faciliter la tâche ?

Restitution du forum territorial du 26 Juin 2009 à Gap



Pour commencer...
La réalisation d'un bon diagnostic passe avant tout par la récolte de données locales...



Comment obtenir des données locales ?

1- Constitution d'une banque de données

entre institutionnels : récolte des informations et recensement dans le cadre d'une plate-forme commune

→ accès facilité et centralisé pour les promoteurs

2- Pas d'obligation de s'appuyer sur des études épidémiologiques

→ données micro-locales suffisantes

3- Traduction locale des constats nationaux (INPES, INSEE, ORS, etc...) à partir de sa propre expérience de terrain et celle des partenaires

→ confrontation et analyse fine (...éviter le scientisme !)



Méthodes proposées

1- le diagnostic partagé

- grilles d'entretien partagé
- focus group
- enquêtes par questionnaires
- méthodes d'immersion et d'observation
- commande d'étude

Méthodes proposées (2)

2- la demande d'objectivation

- travail de consultation large et d'enquêtes
 - vérification des hypothèses et des problèmes
- participation des usagers / de la population dans le diagnostic
 - importance de la démarche de collaboration
 - prise en compte de la notion de temps
 - le diagnostic s'inscrit dans la durée (2 à 8 mois selon les projets !)
 - utilisation de l'outil de catégorisation des résultats
 - mieux comprendre la complexité des déterminants de santé

Rédaction du diagnostic

→ Document d'environ 3 pages comprenant les éléments suivants :

- 1- Détermination des besoins** en s'appuyant sur :
- une approche épidémiologique
 - une approche psychologique (perception des individus)
 - une approche communautaire
 - des consultations des professionnels et institutionnels

2- Analyse globale de ces données

→ dégager les problèmes prioritaires de la population ou du territoire

L'expérience d'un diagnostic réalisé à Briançon (alimentation des jeunes)

→ Difficultés rencontrées :

sur la forme :

- Recueil de données mais manque d'analyse et de suivi par manque de temps et manque d'outils
 - Peu d'étude d'impact
- Facteurs qui ne permettent pas la modélisation de l'action.

→ Quel dispositif local pourrait venir en appui à cette expérience intéressante menée par des acteurs de terrain pour les accompagner jusqu'au bout de leur démarche et en tirer une méthodologie modélisable? animation territoriale?

L'expérience d'un diagnostic réalisé à Briançon (alimentation des jeunes)

→ Difficultés rencontrées :

sur le fond :

- Difficulté d'implication des parents (souvent problématique dans le domaine de la prévention)
 - Faiblesse de l'impact

→ Comment pourrait-on mieux potentialiser cette étude ?
Comment généraliser à d'autres classes?

Forum dans les Alpes-Maritimes du PRSP PACA: 2009 et après?

“La formation: une aide au développement des compétences au service de la qualité des actions de proximité”

Place de la formation dans les actions d'éducation et de promotion de la santé

Isabelle Foubert - chargée de mission à la TRASEES et Laurence Barthe - chargée de projet au CODES

Place de la formation dans les actions d'éducation et de promotion de la santé

- Forum local des Alpes-Maritimes organisé le **20 Octobre 2009** à Nice
- 64 participants *hors animateurs et intervenants*
- Déroulement de la journée :
 - o Allocutions d'ouverture par Mme Piquet, directrice de la Direction Départementale des Affaires Sanitaires et Sociales, et Pr Ziegler, président du Comité Départemental d'Education pour la Santé
 - o Présentations d'actions et de dispositifs de proximité
 - o Ateliers d'échanges de pratiques
 - o Présentation des travaux de groupe en plénière

Présentations d'actions et de dispositifs de proximité

- ? - **Medicin@pays**: la télémédecine départementale au service des acteurs de proximité -
Dr F. JOSSERAN, sous directeur de la santé, Conseil Général des Alpes-Maritimes
- ? - **Aide alimentaire** : de la formation des équipes aux actions de proximité -
Mme I. FONTAINE, Association ARBRE et Mme S. BONNET, Diététicienne CODES 06
- ? - **Entendre et parler de sexualité** : une formation proposée aux professionnels des établissements accueillants des personnes handicapées mentales -
Mme L. INNOCENTI, Chef de service, Foyer de vie Riou
- ? - **Le Réseau Santé Précarité** : la formation, un échange de savoirs -
Mme I. LEDERNEZ, coordinatrice du Réseau Santé précarité, Mairie d'Antibes
- ? - **Formation nationale au repérage de la crise suicidaire** : Intérêts et Limites -
Dr F. JOVER, responsable du Centre d'Accueil Psychiatrique, CHU Nice
Journée régionale de synthèse - 03/12/2009

Ateliers d'échanges de pratiques

- 3 groupes de travail
- Co-animation par des membres organisateurs du forum et des partenaires institutionnels/associatifs
- 3 questions :
 - o Quelle place les porteurs donnent-ils à la formation des équipes dans leurs projets?
 - o Quelles sont les éléments facilitateurs et les difficultés dans la démarche de formation des équipes ?
 - o Quelles sont les recommandations / souhaits à formuler sur l'axe formation?

Journée régionale de synthèse - 03/12/2009

Quelle place les porteurs donnent-ils à la formation des équipes dans leurs projets?

- o **Analyse de besoins** ou d'un projet d'équipe
- o **Place essentielle et primordiale** de la formation :
 - P Outil nécessaire dans la méthodologie d'une démarche de projet.
 - P Temps de réflexion / ouverture vers l'extérieur / décloisonnement
 - P Rôle de régulation et de réassurance des équipes
 - P Rôle fédérateur permettant de redonner une dynamique
 - P Socle commun de connaissances / Modifications de pratiques au bénéfice des usagers
- o **Effectivité et accessibilité** de manière thématique **MAIS**
 - P Insuffisance de l'offre de formation
 - P Coût important de la formation en fonction des branches d'activités
 - ➡ Démarche d'autoformation

Journée régionale de synthèse - 03/12/2009

Quels sont les éléments facilitateurs dans la démarche de formation des équipes?

- o **Prise en compte de la demande et des besoins des équipes** - analyse de service ou autoévaluation individuelle dans un processus de professionnalisation
- o **Intégration au plan de formation** de la structure ou dans un cadre existant.
- o **Motivation, implication et volonté politique** de l'établissement
- o **Inscription de la formation dans un projet de réorganisation** de la structure, de l'institution, de l'établissement,
- o **Appui apporté par le cadre législatif (DIF)** donnant « droit » à la formation

Journée régionale de synthèse - 03/12/2009

Quels sont les éléments facilitateurs dans la démarche de formation des équipes?

- o **Utilisation et recours à de nouvelles technologies** (internet, visioconférence)
- o **Prise en charge financière et efficience** pour la structure, le service ou l'établissement
- o « **Formation en alternance** » permettant une meilleure gestion des ressources humaines en termes de maintien d'activités
- o **Thème de la formation ayant un caractère innovant ou répondant à l'actualité**

Journée régionale de synthèse - 03/12/2009

Quels sont les difficultés/limites rencontrées dans la démarche de formation des équipes?

- o **Réduction des dépenses** dans le cadre de budgets contraints, place non prioritaire de l'axe « formation » dans les budgets, difficultés de financement hors « plan de formation fléché »
- o **Manque de ressources humaines** pour libérer du temps de formation.
- o **Eloignement géographique et/ou inexistence d'une offre de formation de proximité**
- o « **Non reconnaissance** » de la formation comme prioritaire par les institutions ou la direction

Journée régionale de synthèse - 03/12/2009

Quelles sont les recommandations / souhaits à formuler sur l'axe formation?

1. Adaptation aux besoins repérés sur le terrain et au projet dans lequel elle s'inscrit.
2. Amélioration de la prise en charge financière des formations
3. Organisation de la formation de manière multi partenariale, multi professionnelle et pluridisciplinaire.
4. Créatrice dynamique de personnes ressources et de relais sur le terrain,
5. Accompagnement / suivi pour et dans la mise en pratique sur le terrain avec une évaluation d'impact
6. Attention portée à la qualité du ou des formateurs et aux méthodes d'animation.
7. Création d'une banque de données (formations et formateurs) afin de rendre plus visible l'offre de formation existante auprès des porteurs de projets.

Journée régionale de synthèse - 03/12/2009

Evaluation de la journée

- 53.13% des personnes présentes ont répondu au questionnaire d'évaluation.

1/ Satisfaction

	Très satisfait	Satisfait	Peu satisfait	Pas du tout satisfait
Qualité des interventions	47.06%	52.94%	0%	0%
Qualité des échanges	29.41%	61.77%	5.88%	2.94%
Conditions matérielles	50%	47.06%	2.94%	0%

2/ Thème « formation » abordé dans son ensemble?

- Oui à 76.47%

Non : 23.53%

Commentaires:

-] Demande de plus amples informations sur mise en place/déroulement des formations
-] L'analyse des besoins en formation à aborder ultérieurement

Journée régionale de synthèse - 03/12/2009

Evaluation de la journée

3/ Bénéfices de cette journée pour les participants :

Echanges de pratiques et partage de connaissances entre les participants :
découverte d 'acteurs locaux, de nouveaux partenaires potentiels, d'actions de terrain et de dispositifs novateurs sur le département

Prise de conscience du manque de formation au sein de certaines structures

Incitation à la réflexion sur la problématique de la formation et l 'amélioration des actions de proximité

Vision commune de la formation comme une nécessité, un outil au service du projet, ayant des bénéfices sur les pratiques et la dynamique de groupe

Remontée d 'informations du terrain quant aux besoins en formation, aux difficultés rencontrées et aux critères de qualité des actions de formation

Journée régionale de synthèse - 03/12/2009